

कार्यालय अपर प्रमुख वन संरक्षक एवं नोडल अधिकारी, वन संरक्षण,
इन्दिरानगर फॉरेस्ट कालोनी, उत्तराखण्ड, देहरादून।

दिनांक -07.06.2017

सेवा में,

वन संरक्षक,
केदारनाथ वन्यजीव प्रभाग,
गोपेश्वर, उत्तराखण्ड।

विषय:—जनपद—चमोली में गौचर सिदोली मोटर मार्ग के सम्बन्ध में। **FP/UK/ROAD/12951/2015**

महोदय,

प्रश्नगत प्रकरण पर भारत सरकार द्वारा दी गयी बिन्दुओं पर सूचना माँगी गई थी। परन्तु आपके स्तर से उन इन बिन्दुओं के स्थान पर कुछ और ही सूचना आनलाईन इस कार्यालय को प्रेषित की गई है। इस सम्बन्ध में सूचित करना है कि प्रभागीय वनाधिकारी द्वारा पार्ट II में सही सूचना अपलोड करे बिना ही प्रस्ताव को अग्रसारित किया जा रहा है। जिसके क्रम में उक्त प्रकरण को इस कार्यालय द्वारा सूचना पूर्ण रूप से दिये जाने हेतु इस कार्यालय द्वारा बार बार वापस लौटाया जा चुका है। परन्तु फिर भी न तो प्रयोक्ता एजेन्सी/प्रभागीय वनाधिकारी एवं आपके द्वारा इस और ध्यान न देकर मात्र एक औपचारिकता निभाते हुए सूचना इस कार्यालय का अग्रसारित की जा रही है। इस सम्बन्ध में यह भी अवगत कराना है, कि भारत सरकार द्वारा ऐसे प्रकरणों की सूचना पूर्ण रूप से उपलब्ध न कराये जाने के कारण प्रकरणों को वापस लौटाया जा रहा है।

अतः भविष्य में यह सुनिश्चित किया जाए की भारत सरकार/इस कार्यालय द्वारा वाञ्छित बिन्दुओं की पूर्ण बिन्दुवार सूचना उपरोक्त उल्लिखित के अनुसार ही इस कार्यालय अग्रसारित करने का कष्ट करे। भारत सरकार द्वारा वाञ्छित सूचना पुनः संलग्न की जा रही है।

1. The village level committee (VLC) proceeding provide for only one village while as per village wise breakup the proposed alignment passing through the boundary of three villages. The VLC for other two villages may upload along the FRA certificate in designated place in Part I.
2. the data furnished in the district profile is appear to be incorrect as the total diverted land does not tally with the CA stipulation. The State Govt may review the information furnished and if required may clarify the differences.
3. The density appear to be incorrect in online Part II and the NPV calculation is also not correct the State Govt may review the same and provide correct density and NPV calculation in view of the tree felling involved.
4. Details of wildlife in online Part II are not provided.
5. Details of wildlife in online part II are not provided.
6. As per the information regarding tree enumeration in hard copy of the proposal out of 964 trees 734 trees are below diameter 0-10cm therefore the trees proposed to be felled are 230 but the entry of 233 trees are made in online part II, which may be corrected accordingly.
7. As per DSS analysis. out the total area of 4.46ha proposed for CA 2ha is moderately dense forest. State Govt may replace this 2ha area with some other area suitable for CA and provide /upload revised digital map SOI toposheet map and KML file of the complete 4.46ha CA area again after making the above change.
8. The area 0.130 ha is marked for muck dumping in the civil land which is not clear that is it included in the area proposed for diversion. If the area marked for muck dumping attract FCA , 1980 it should be a part of area proposed for diversion. The State Govt may purpose the muck dumping in private land with provided NOCS of land owners to this office.