

कार्यालय अपर प्रमुख वन संरक्षक एवं नोडल अधिकारी, वन संरक्षण,
इन्दिरानगर फॉरेस्ट कालोनी, उत्तराखण्ड, देहरादून।

दिनांक-21.06.2017

सेवा में,

वन संरक्षक,
केदारनथ वन्यजीव,
गोपेश्वर।

विषय:-जनपद-चमोली में बुगीधार-महेलचौरी-बछवावाण मोटर मार्ग के सम्बन्ध में।

FP/UK/ROAD/10762/2015

महोदय,

प्रश्नगत प्रकरण पर भारत सरकार द्वारा दी गयी बिन्दुओं पर सूचना माँगी गई थी। परन्तु आपके स्तर से उन इन बिन्दुओं के स्थान पर कुछ और ही सूचना आनलाईन इस कार्यालय को प्रेषित की गई है। इस सम्बन्ध में सूचित करना है कि प्रभागीय वनाधिकारी द्वारा पार्ट II में सही सूचना अपलोड करे बिना ही प्रस्ताव को अग्रसारित किया जा रहा है। जिसके क्रम में उक्त प्रकरण को इस कार्यालय द्वारा सूचना पूर्ण रूप से दिये जाने हेतु इस कार्यालय द्वारा बार बार वापस लौटाया जा चुका है। परन्तु फिर भी न तो प्रयोक्ता एजेन्सी/प्रभागीय वनाधिकारी एवं आपके द्वारा इस और ध्यान न देकर मात्र एक औपचारिकता निभाते हुए सूचना इस कार्यालय का अग्रसारित की जा रही है। इस सम्बन्ध में यह भी अवगत कराना है, कि भारत सरकार द्वारा ऐसे प्रकरणों की सूचना पूर्ण रूप से उपलब्ध न कराये जाने के कारण प्रकरणों को वापस लौटाया जा रहा है।

अतः भविष्य में यह सुनिश्चित किया जाए की भारत सरकार/इस कार्यालय द्वारा वाञ्छित बिन्दुओं की पूर्ण बिन्दुवार सूचना उपरोक्त उल्लिखित के अनुसार ही इस कार्यालय अग्रसारित करने का कष्ट करे। भारत सरकार द्वारा वाञ्छित सूचना पुनः संलग्न की जा रही है।

1. In reply to point NO-1 of EDS dated 21-05-2014 and point NO-6 of EDS dated 18-05-2016, it is mentioned that the 434.32ha CA has been done prior to 2008 against 1031.955 ha of forest land diverted which is not the correct reply of the query. As per data given in para-14 of online Part-II, The CA stipulated (434.32ha) is not commensurate to the forest land diverted (103.1955ha). Logically, CA stipulated should be double the area of forest land diverted. Any mismatch between the CA stipulated and the forest land diverted is required to be clarified suitability.
2. In reply to point No-1 of EDS dated 24-05-2016 & point No-7 of EDS dated 18-05-2016, it is mentioned that the density has been revised to 0.3 now in online Part-II and accordingly. NPV has been recalculated but, the density is mentioned as 02 instead of 0.3 in the NPV calculation sheet attached with the reply.
3. In reply to point NO-01 of EDS dated 24-05-2016, the reply of PCCF & Nodal Officer is not understandable. Further, the working plan prescriptions are still not given in para-5 of online Part II in respect of 2.38ha of RF land proposed for diversion.
4. In reply to point No-1 of EDS dated 24-05-2016 & point No-9 of EDS dated 18-05-2016, it is mentioned that an estimate of RS. 35.00 mitigative measures to be implemented has not been submitted/ attached with the reply.
5. In reply to point NO-1 of EDS dated 24-05-2016 & point No-10 of EDS dated 18-05-2016, it is mentioned that the land required for the road is Civil and Panchayat land and the affect of Leopard etc, is negligible in the area. Construction of road will have any special impact. But, it is seen from Para-2 of online part-II that 2.38ha of Reserve Forest land is also involved in the proposal which is contradictory to the reply given above.
6. The reply of point NO-2 of EDS dated 24-05-2016 has not been submitted by the State Govt, wherein it was informed that the DSS analysis of the area proposed for CA revealed that 1.00ha area is falling in very dense forest which is not considered suitable for CA. State Govt was asked to change the 1.00ha area proposed for CA in some other suitable area.